

CODICE AVVISO: 2024/IZSM/AVVISO/SAN/UOC3

**AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO
QUINQUENNALE DI DIREZIONE DELLA STRUTTURA COMPLESSA U.O.C. SERVIZI
DI DIREZIONE STRATEGICA AFFERENTE ALLA DIREZIONE GENERALE.**

VERBALE N. 5

RELAZIONE DELLA COMMISSIONE E APPROVAZIONE GRADUATORIA

L'anno **duemilaventicinque**, il giorno **ventisette** del mese di **giugno**, a partire dalle ore **14.30**, previa regolare convocazione, in modalità telematica (via Teams), si è riunita la Commissione di valutazione per l'approvazione della graduatoria, della Relazione della Commissione (art. 10, co. 3 dell'Avviso di selezione) e la conclusione dei lavori.

Risultano presenti i signori:

Dr. Franco Paterlini

Presidente

Dr.ssa Esterina De Carlo

Componente di diritto

Dr. Antonio Parisi

Componente titolare

Dr. Romano Zilli

Componente titolare

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante il **Dr. Stefano Falivene**

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, e quindi la validità della seduta, dichiara aperti i lavori.

LA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Ai fini dell'approvazione della presente Relazione, la Commissione richiama espressamente il contenuto dei Verbali nn. 1, 2, 3 e 4.

In particolare, con il Verbale n. 1 del 29/05/2025 la Commissione di valutazione ha rilevato la regolarità della propria costituzione, nonché la competenza formale dei singoli componenti a far parte della stessa. Ciascun componente della Commissione di valutazione ha preso visione ed ha acquisito agli atti l'elenco degli aspiranti candidati alla procedura selettiva e ha proceduto ai seguenti accertamenti, verifiche e dichiarazioni:

- ha accertato l'inesistenza di motivi di incompatibilità e ha dichiarato, con la sottoscrizione del presente verbale, di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interesse, anche potenziale, come disposto dall'art. 6, comma 2, e dall'art. 7 del Codice di comportamento, dichiarando altresì di essere a conoscenza delle sanzioni penali cui si incorre nel caso di dichiarazione mendace o contenente dati non più rispondenti a verità, come previsto dall'art. 76 del DPR 28.12.2000, n. 445;
- ha verificato l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, entro il 4° grado civile, con gli altri componenti e con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- ha preso atto del consenso espresso da parte dei candidati al trattamento dei dati personali forniti per l'espletamento della procedura stessa e del consenso al trattamento delle categorie particolari dei propri dati personali così come indicati nell'informativa allegata all'avviso di selezione in oggetto.

Con il medesimo Verbale n. 1 la Commissione di valutazione ha, tra l'altro acquisito ed esaminato la documentazione di seguito riportata:

1. copia della determinazione del Direttore Generale n. 1699 del 13.12.2024 con la quale è stato indetto un avviso pubblico di selezione per il conferimento dell'incarico quinquennale di Direttore di struttura

complessa U.O.C. SERVIZI DI DIREZIONE STRATEGICA afferente alla Direzione Generale e, al contempo, è stato approvato il relativo avviso pubblico, con gli uniti allegati 1, 2, 3, 4 e 5, recante Codice Avviso 2024/IZSM/AVVISO/SAN/UOC3;

2. copia del citato avviso, pubblicato per estratto in data 3.1.2025 sul Bollettino Ufficiale della Regione Calabria <https://burc.regione.calabria.it/> (n. 1/2025), in data 30.12.2024 sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania www.burc.regione.campania.it (n. 88/2024), in data 7.1.2025 sul Portale Unico del Reclutamento “InPA” www.inpa.gov.it (ai sensi dell’art. 35 ter, comma 2-bis del D.lgs. n. 165/2001 e s.m.i.), all’Albo Pretorio online del sito web aziendale www.izsmportici.it nella Sezione “Concorsi” – Sottosezione “Altre Procedure Selettive” e nell’apposita sezione Amministrazione trasparente del sito internet istituzionale dell’Ente – data di chiusura per l’invio delle domande 7 febbraio 2025 alle ore 23:59;
3. copia delle candidature pervenute a mezzo PEC e registrate al protocollo dell’IZSM ai nn. 1255 e 1343 del 2025, unitamente alla relativa documentazione;
4. copia dell’istruttoria (prot. n. 0002214 del 3.3.2025) con la quale il Responsabile del Procedimento, Dr. Luciano Burraccione, ai sensi dell’art. 8.1 del citato avviso, ha verificato la presentazione nei termini delle candidature pervenute e il possesso dei requisiti generali da parte dei candidati;
5. copia della determinazione del Direttore Generale n. 573 del 7.4.2025 con la quale è stata nominata la Commissione di valutazione per la procedura in esame.

La Commissione di valutazione, il giorno 29/05/2025, nel medesimo Verbale n. 1:

- ai sensi dell’art. 7, comma 3 del richiamato Avviso, ha eletto Presidente della Commissione il Dr. Franco Paterlini, il quale vanta un’anzianità di servizio quale Direttore di Struttura Complessa a far tempo dall’anno 2001;
- ai sensi dell’art. 8, comma 3, del richiamato Avviso, ha accertato il possesso (ai sensi dell’art. 5 – comma 3 – del DPR n. 484/1997) dei requisiti specifici di ammissione dei candidati di cui all’art. 3, comma 2 del medesimo avviso: Romano Francesca (domanda prot. n. 1255/2025) e Pesce Antonella (prot. n. 1343/2025);
- ha preso atto che, ai sensi dell’avviso di selezione, disponeva complessivamente di 100 punti, suddivisi tra le seguenti macroaree di valutazione: 40 punti relativi al curriculum e 60 punti relativi al colloquio.

MACROAREA CURRICULUM (massimo punti 40) La Commissione ha proceduto, con separato verbale n. 3, alla valutazione del curriculum secondo i criteri stabiliti nell’avviso di selezione e, in particolare, nell’Allegato 5 dell’Avviso di selezione.

MACROAREA COLLOQUIO (massimo punti 60) La Commissione di valutazione ha preso atto che, ai sensi dell’avviso di selezione, il colloquio era diretto alla valutazione delle capacità professionali del candidato, con riferimento anche alle esperienze professionali documentate, nonché all’accertamento delle capacità gestionali, organizzative e di direzione dello stesso con riferimento all’incarico da svolgere. Nella attribuzione dei punteggi per la macroarea Colloquio la Commissione avrebbe tenuto conto della chiarezza espositiva, della correttezza delle risposte, dell’uso di un linguaggio scientifico appropriato, della capacità di collegamento con altre discipline o specialità per la miglior risoluzione dei quesiti anche dal punto di vista dell’efficacia e dell’economicità degli interventi.

Il candidato sarebbe stato ritenuto idoneo con il conseguimento di un punteggio minimo, nella macroarea Colloquio, di 36/60 (trentasei/sessantesimi). In caso di parità di voto nelle deliberazioni della Commissione sarebbe prevalso il voto del Presidente.

Con il medesimo Verbale n. 1 la Commissione ha deciso di riconvocarsi per il giorno 20 giugno 2025 alle ore 13.00 per il previsto colloquio.

In particolare, con il Verbale n. 2 del 13/06/2025 la Commissione di valutazione, ai sensi dell'art. 9, comma 3 dell'Avviso di cui trattasi, dopo ampia ed esaustiva discussione, ha stabilito i punteggi relativi alla valutazione dei curricula come da tabella "A", allegata al medesimo Verbale 2, nel rispetto dei criteri stabiliti nell'Avviso di selezione e, in particolare, nell'Allegato 5. Il Presidente ha ricordato che, ai sensi dell'art. 10, comma 3, *"Terminata la procedura di selezione da parte della Commissione di valutazione e nei quindici giorni precedenti all'atto di conferimento dell'incarico di Direzione di struttura complessa, l'Istituto pubblica sul sito web aziendale www.izsmportici.it - Albo Pretorio online – Sezione 'Concorsi' – Sottosezione 'Altre procedure selettive' la seguente documentazione: i curricula dei candidati presentatisi al colloquio; i criteri di attribuzione dei punteggi; la graduatoria dei candidati; la relazione finale della Commissione di valutazione"*.

In particolare, con il Verbale n. 3 del 19/06/2025 la Commissione di valutazione:

- ha predisposto proposte di domande da porre ai candidati nell'ambito della MACROAREA COLLOQUIO. Poiché i candidati ammessi erano n. (due), la Commissione ha predisposto n. 3 (tre) gruppi di n. 3 (tre) domande;
- ai sensi dell'art. 9, co. 6, dell'Avviso di selezione, le tre domande per ogni gruppo rientravano nei seguenti ambiti: a) capacità professionali, con riferimento anche alle esperienze professionali documentate, rispondenti al fabbisogno determinato dall'Istituto; b) capacità gestionali, organizzative e di direzione con riferimento alle caratteristiche dell'incarico da svolgere; c) conoscenza del quadro normativo di settore nazionale, unionale ed internazionale, con particolare riferimento all'attività degli Istituti Zooprofilattici Sperimentali e all'attività di competenza della struttura complessa di interesse.

I gruppi di domande sono stati definitivamente determinati e uniti poco prima della prova colloquio, nella seduta del 20/06/2025.

In merito al precedente punto a) la Commissione ha predisposto e approvato le seguenti domande:

1. Quali attività di ricerca ha seguito il candidato nella propria esperienza lavorativa?
2. Come imposterebbe il candidato la richiesta alle uuo interne per la redazione dei piani formativi annuali?
3. Come imposterebbe il candidato l'attività di reportistica nazionale relativa ai Centri Nazionali di Riferimento?

In merito al precedente punto b) la Commissione ha predisposto e approvato le seguenti domande:

1. Come il candidato intende supportare la Direzione nella definizione delle linee di ricerca e sperimentazione, nel coordinamento delle ricerche nazionali, internazionali e di cooperazione, nella collaborazione tecnico scientifica con altri Istituti di ricerca, nella valorizzazione del personale?

2. Come il candidato intende organizzare l'URP e come vuole gestire le attività nel rispetto della Norma UNI CEI ISO/IEC 17025?
3. Come imposterebbe il candidato un sistema di reportistica interno all'ente in relazione alla gestione delle attività progettuali?

In merito al precedente punto c) la Commissione ha predisposto e approvato le seguenti domande:

1. Come il candidato intende applicare le disposizioni della LEGGE 6 novembre 2012, n. 190 per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione, nei settori di competenza?
2. Come intende impostare il candidato l'attività di valutazione bibliografica obbligatoria per il personale della ricerca sanitaria ex Legge 27 dicembre 2017 N. 205 art. 1 comma 422-434?
3. Come intende impostare il candidato un piano aziendale per la formazione del personale in relazione alla sicurezza dei lavoratori nei luoghi di lavoro?

Sempre con il medesimo Verbale n. 3 la Commissione di valutazione ha approvato, all'unanimità, la valutazione della MACROAREA CURRICULUM dei candidati ammessi:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO MACRO AREA CURRICULUM
PESCE ANTONELLA	16,395/40
ROMANO FRANCESCA	23,392/40

Con il Verbale n. 4 del 20/06/2025 la Commissione di valutazione:

- ha dato atto di aver terminato la procedura di valutazione dei curricula per l'attribuzione del punteggio di cui all'art. 9, co. 5 dell'Avviso di selezione (MACROAREA CURRICULUM) dei candidati ammessi alla prova di selezione e che le relative schede di valutazione sono allegate al Verbale n. 3;
- ha dato atto che, ai sensi dell'art. 9 (modalità di selezione), l'avviso di convocazione per l'espletamento del colloquio era stato regolarmente pubblicato in data 29/05/2025 sulla pagina dedicata alla presente selezione e, in particolare, sul sito web aziendale www.izsmportici.it – Albo Pretorio online – Sezione “Concorsi” – Sottosezione “Altre procedure selettive”. Il medesimo avviso era stato inviato a mezzo Posta Elettronica Certificata (PEC) in data 30/05/2025;
- ha predisposto, ai fini del colloquio, n. 3 (tre) gruppi di n. 3 (tre) quesiti rientranti negli ambiti di valutazione di cui alla MACROAREA COLLOQUIO (ex art. 8 lett. a), b), c) dell'Avviso di selezione).

I quesiti sono stati stampati e raccolti in tre plichi, quindi sigillati. Contestualmente è stato predisposto un ulteriore plico contenente la lettera iniziale dei cognomi dei candidati, da cui effettuare il sorteggio per stabilire l'ordine di convocazione dei candidati per l'espletamento del colloquio.

La Commissione, considerato il numero dei candidati ammessi (totale n. 2), ha deciso di rinviare le valutazioni e l'attribuzione dei punteggi al termine del colloquio.

Alle ore 13:30, nel Salone Conferenze, la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi al colloquio ed ha accertato che era presente il candidato convocato:

• ROMANO FRANCESCA

Alle ore 13:32, con il consenso della candidata Dott.ssa **ROMANO FRANCESCA**, la Commissione ha deliberato che l'altra candidata avrebbe potuto sostenere il colloquio qualora fosse arrivata entro le ore 13:45.

Era presente, quale testimone, il Dr. Nicola D'Alessio.

Il Segretario verbalizzante, presente nel Salone delle Conferenze, ha accertato l'identità e riportato sul registro di presenza i dati del documento di riconoscimento della candidata presente. Il registro di presenza è stato allegato al verbale n. 4 per formarne parte integrante e sostanziale. Il Presidente ha illustrato quindi le modalità di svolgimento del colloquio, come previsto dall'Avviso di selezione. Poiché era presente una sola candidata, non si è proceduto all'estrazione della lettera alfabetica per determinare l'ordine di inizio dei colloqui.

La Commissione ha preso atto che, alle ore 13:45, la candidata ammessa Dott.ssa **ANTONELLA PESCE** è risultata assente.

Il componente di diritto e il Segretario verbalizzante, entrambi presenti fisicamente, hanno illustrato alla candidata presente, al testimone e ai componenti della Commissione collegati da remoto i tre plichi predisposti, che sono stati successivamente siglati dagli stessi.

Constatata l'integrità della chiusura dei plichi contenenti i gruppi di domande, è iniziata la fase dei colloqui.

Alle ore 13:51 ha avuto inizio il colloquio della candidata Dott.ssa **ROMANO FRANCESCA**, la quale ha proceduto al sorteggio del primo dei tre plichi, lo ha aperto, ne ha estratto il foglio ivi contenuto e ne ha letto gli argomenti, quindi ha apposto firma, data e orario sul medesimo.

Argomenti estratti:

- Quali attività di ricerca ha seguito il candidato nella propria esperienza lavorativa?
- Come il candidato intende organizzare l'URP e come vuole gestire le attività nel rispetto della Norma UNI CEI ISO/IEC 17025?
- Come intende impostare il candidato l'attività di valutazione bibliografica obbligatoria per il personale della ricerca sanitaria ex Legge 27 dicembre 2017 N. 205 art. 1 comma 422-434?

La candidata è stato invitata a presentarsi e ad avviare liberamente la propria esposizione, scegliendo uno degli argomenti elencati nel foglio estratto.

A seguito dell'esposizione iniziale, la Commissione ha posto alcune domande sui temi trattati per stimolare un confronto interdisciplinare e una riflessione critica sulle attività della Struttura Complessa in selezione. Gli interventi hanno mirato a verificare la capacità della candidata di integrare e correlare conoscenze provenienti da ambiti diversi, presentandole in modo coerente e fondato sulle esperienze maturate. Il colloquio ha approfondito inoltre aspetti organizzativi e gestionali, quali la gestione delle risorse umane e strumentali, nonché la visione strategica per la direzione dell'UOC.

Il colloquio della Dott.ssa **ROMANO FRANCESCA** si è concluso alle ore 14:20.

La Commissione, al termine del colloquio, ha proceduto all'apertura dei restanti due plichi contenenti le ulteriori domande non scelte dalla candidata. I fogli estratti sono stati firmati dalla candidata presente, in qualità di testimone a garanzia della trasparenza della procedura. I fogli di cui sopra sono stati allegati al Verbale n. 4 per formarne parte integrante e sostanziale.

Alle ore 14:21 la Commissione ha proceduto all'analisi e alla valutazione del colloquio sostenuto, formulando le proprie osservazioni. Prima dell'avvio della discussione, la Commissione ha invitato la candidata presente, il testimone e chiunque altro fosse presente a lasciare il Salone delle Conferenze, al fine di garantire la riservatezza della valutazione.

La Commissione ha proceduto alla valutazione e all'attribuzione del punteggio per la MACROAREA COLLOQUIO, che prevedeva un massimo di 60 punti (art. 9, co. 4 dell'Avviso di selezione), per l'unica candidata presente al colloquio.

Si precisa che il componente di diritto, relativamente alla valutazione e all'attribuzione del punteggio della MACROAREA COLLOQUIO, si è pronunciato soltanto dopo che gli altri componenti si erano espressi.

Punteggio complessivo attribuito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO MACROAREA COLLOQUIO
ROMANO FRANCESCA	59/60

La Commissione di valutazione, con il medesimo Verbale n. 4, ha preso atto che la candidata Dott.ssa ANTONELLA PESCE è risultata assente per la prova colloquio e, pertanto, ai sensi dell'art. 9, comma 16, dell'Avviso di selezione, la stessa è stata esclusa dalla procedura.

LA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

sulla base dei punteggi attribuiti alle due macroaree, approva la seguente graduatoria finale:

- ROMANO FRANCESCA** punteggio complessivo 82,392/100 (23,392 curriculum + 59 colloquio)
— **IDONEA E PRIMA IN GRADUATORIA.**

ORDINE N.	CANDIDATO IDONEO	PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO MACROAREA CURRICULUM E MACROAREA COLLOQUIO
1.	ROMANO FRANCESCA	82,392/100

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

La seduta termina alle ore 15.00.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

Dr. Franco Paterlini

Presidente

Dr.ssa Esterina De Carlo

Componente di diritto

Dr. Antonio Parisi

Componente titolare

Dr. Romano Zilli

Componente titolare

Dr. Stefano Falivene

Segretario Verbalizzante
